

# Índice de Rezago Social 2015

## Presentación de Resultados

**Consejo Nacional de Evaluación  
de la Política de Desarrollo Social**

**Mayo 2016**

[www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)

## Introducción

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) se dio a la tarea de construir el Índice de Rezago Social 2015, con información referente a la educación, el acceso a los servicios de salud, la calidad de la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y los activos del hogar. El Índice de Rezago social es una medida ponderada que resume los indicadores arriba mencionados. Su finalidad es ordenar las unidades de observación, según los niveles de sus indicadores sociales, así como brindar estratos de unidades de información que tengan características parecidas. Es importante señalar que el índice no constituye una medición de pobreza, puesto que no incluye información sobre el ingreso, el acceso a la seguridad social ni el acceso a la alimentación.

La fuente de información usada para 2000, 2005 y 2010 son los Principales Resultados por Localidad (ITER) para cada año respectivamente. En este documento, se presenta la actualización del índice para el año 2015, usando como fuente de información los datos de la Encuesta Intercensal (EI) 2015. Se compone de tres apartados. En el primero se da a conocer de manera sintética la metodología seguida para calcular el Índice y el Grado de Rezago Social, en el segundo apartado se presentan los resultados de Rezago Social, así como de los indicadores de los que se compone, para los años 2000, 2005, 2010 y 2015 y finalmente se presentan algunas conclusiones importantes.

## Metodología

Las unidades de análisis del Índice de Rezago Social 2015 son las 32 entidades federativas y 2,446 municipios del país<sup>1</sup>. La técnica utilizada para calcular el índice es la de análisis de componentes principales. Ésta es una técnica estadística que reduce el número de dimensiones de un conjunto de variables, estas nuevas dimensiones se crean estableciendo una combinación lineal de las variables originales. Es decir, el análisis de componentes principales sintetiza la información de un conjunto de indicadores observados en un menor número de indicadores.

---

<sup>1</sup> De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, al levantar la EI 2015 hubo once municipios en donde no se logró la cobertura total de las áreas en muestra, debido principalmente a negativa de la población o a circunstancias de riesgo para los entrevistadores. Para estos once municipios no se cuenta con información de indicadores de Rezago Social para el año 2015. Para mayor información sobre estos municipios véase:

[http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/doc/eic\\_2015\\_presentacion.pdf](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/doc/eic_2015_presentacion.pdf)

En el caso del Índice de Rezago Social, se calcula primero una serie de variables asociadas a las dimensiones de educación, el acceso a los servicios de salud, los servicios básicos en la vivienda, la calidad de la vivienda y los activos del hogar. Estas variables son:

1. Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta.
2. Porcentaje de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.
3. Porcentaje de población de 15 años y más con educación básica incompleta.
4. Porcentaje de población sin derechohabencia a servicios de salud.
5. Porcentaje de viviendas con piso de tierra.
6. Porcentaje de viviendas que no disponen de excusado o sanitario.
7. Porcentaje de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública.
8. Porcentaje de viviendas que no disponen de drenaje.
9. Porcentaje de viviendas que no disponen de energía eléctrica.
10. Porcentaje de viviendas que no disponen de lavadora.
11. Porcentaje de viviendas que no disponen de refrigerador.

Una vez que se tienen estas variables para cada unidad de observación (las entidades y los municipios) se procede a hacer el análisis de componentes principales y obtener un solo índice para cada unidad de observación. Finalmente, utilizando la metodología de Dalenius y Hodges, la cual asegura que la varianza sea la mínima al interior de cada estrato, se crean cinco grupos que dan cuenta del nivel de rezago social de cada unidad de observación. Estos grupos se clasificaron como grados de rezago social “Muy bajo”, “Bajo”, “Medio”, “Alto” y “Muy alto”.

## Resultados

Como se mencionó anteriormente, el Índice de Rezago Social considera información referente a la educación, el acceso a los servicios de salud, la calidad de la vivienda, los servicios básicos en la vivienda y los activos de la vivienda a través de once indicadores asociados a las diferentes dimensiones. En este apartado se dan a conocer las estimaciones de los once indicadores así como el rezago social para cada una de las entidades federativas del país.

En el Cuadro 1 podemos observar los indicadores asociados a la educación, que son la población de 15 años o más que es analfabeta; la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela, y la población de 15 años o más con educación básica incompleta. Los tres indicadores presentaron una disminución entre 2000 a 2015. En el caso de la población de 15 años o más analfabeta, las reducciones más importantes se dan en Chiapas, Guerrero y Oaxaca, os estados con las mayores carencias. La población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela presentó las mayores reducciones en Chiapas, Guerrero y Michoacán. Finalmente, para la población de 15 años y más con educación básica incompleta, las reducciones más importantes tuvieron lugar en los estados de Zacatecas, Hidalgo y Tabasco.

## Cuadro 1. Educación

Entidad federativa	Indicadores de rezago social (porcentaje)											
	Población de 15 años o más analfabeta				Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela				Población de 15 años y más con educación básica incompleta			
	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015
Nacional	9.46	8.35	6.88	5.49	8.21	5.29	4.77	3.51	52.44	45.98	41.11	35.29
Aguascalientes	4.84	4.15	3.26	2.59	6.89	4.53	4.26	3.42	49.07	41.83	35.57	29.24
Baja California	3.52	3.07	2.57	1.95	7.60	4.77	4.04	3.08	44.38	38.94	35.02	29.76
Baja California Sur	4.20	3.60	3.21	2.49	5.62	4.03	3.64	2.39	44.34	38.92	34.32	29.02
Campeche	11.80	10.17	8.31	6.65	8.14	5.11	4.79	4.45	57.70	49.00	42.20	35.52
Coahuila	3.86	3.28	2.63	1.97	5.69	3.84	3.74	3.09	43.45	38.13	32.46	27.24
Colima	7.15	6.42	5.13	3.88	7.94	4.77	5.07	4.08	51.14	43.72	38.94	33.50
Chiapas	22.91	21.33	17.80	14.84	15.89	9.65	8.91	6.90	71.38	64.65	59.93	53.25
Chihuahua	4.79	4.41	3.66	2.65	8.42	5.83	5.41	3.97	52.58	47.45	40.16	32.57
Distrito Federal	2.90	2.59	2.09	1.48	3.57	2.71	3.05	2.19	32.70	28.28	25.16	20.36
Durango	5.40	4.83	3.82	3.15	8.19	4.98	4.87	3.62	56.51	49.55	41.66	33.79
Guanajuato	11.98	10.43	8.18	6.35	10.21	6.58	4.85	4.01	63.61	56.02	49.78	41.53
Guerrero	21.55	19.86	16.68	13.61	11.09	7.09	6.49	4.14	63.92	57.98	53.75	48.15
Hidalgo	14.91	12.79	10.23	8.20	5.96	4.27	3.29	2.05	58.70	49.95	43.19	35.71
Jalisco	6.45	5.54	4.36	3.52	8.59	5.96	5.27	4.21	53.51	46.91	41.19	35.76
México	6.39	5.31	4.38	3.34	5.81	4.22	3.84	2.45	45.15	38.65	34.76	29.68
Michoacán	13.89	12.57	10.18	8.27	11.80	7.74	7.13	5.23	65.06	58.46	53.71	48.53
Morelos	9.24	8.12	6.42	4.96	8.13	5.09	5.15	3.73	47.30	41.19	37.19	32.28
Nayarit	9.04	8.00	6.31	5.04	7.13	4.67	4.20	3.50	53.08	45.72	40.52	34.06
Nuevo León	3.32	2.77	2.20	1.63	4.72	3.30	2.98	2.10	37.17	32.64	28.33	23.71
Oaxaca	21.47	19.33	16.27	13.53	10.22	6.18	5.64	3.73	70.03	62.59	57.80	51.38
Puebla	14.59	12.70	10.38	8.33	10.44	6.67	5.78	4.13	60.29	53.54	49.09	43.62
Querétaro	9.79	8.13	6.31	4.54	7.77	5.14	3.84	2.85	50.88	43.39	38.56	31.50
Quintana Roo	7.52	6.58	4.77	3.87	6.80	3.94	4.27	3.36	47.73	39.77	33.44	28.39
San Luis Potosí	11.28	9.91	7.91	6.28	6.77	4.17	3.54	2.62	58.03	49.53	44.20	37.21
Sinaloa	7.96	6.42	4.97	4.16	8.71	4.52	3.79	2.81	52.51	44.89	39.67	34.09
Sonora	4.39	3.73	3.04	2.18	5.69	3.32	3.42	2.84	45.67	38.96	32.74	26.95
Tabasco	9.72	8.56	7.06	5.36	7.43	4.47	4.21	3.07	56.31	45.23	39.83	33.35
Tamaulipas	5.13	4.51	3.61	3.00	6.64	4.09	3.97	3.52	47.33	41.82	35.93	31.74
Tlaxcala	7.80	6.67	5.19	3.95	6.29	4.27	3.28	2.52	50.55	44.09	38.97	32.29
Veracruz	14.85	13.41	11.44	9.44	9.89	5.93	5.71	4.12	62.16	55.42	50.72	45.10
Yucatán	12.29	10.87	9.23	7.41	6.90	4.20	3.60	2.43	58.47	51.11	45.06	38.90
Zacatecas	7.96	7.19	5.55	4.39	9.29	5.52	4.40	3.00	65.47	57.48	48.78	39.00

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en los ITER 2000, 2005 y 2010 y la EI 2015.

En el Cuadro 2 podemos observar la evolución de la población sin derechohabencia a los servicios de salud. Nuevamente, se presenta una importante disminución en el indicador en todas las entidades para el periodo de 2000 a 2015. Las reducciones más importantes se dieron en Guerrero, Chiapas y Oaxaca. Dichas reducciones representan más de 55 puntos porcentuales en cada caso.

## Cuadro 2. Acceso a los servicios de salud

Entidad federativa	Indicadores de rezago social (porcentaje)			
	Población sin derechohabencia a servicios de salud			
	2000	2005	2010	2015
Nacional	56.99	49.78	33.85	17.28
Aguascalientes	43.40	26.94	21.06	12.90
Baja California	38.10	35.53	28.81	18.05
Baja California Sur	39.24	30.64	22.79	13.58
Campeche	60.47	39.99	22.15	11.93
Coahuila	28.41	28.98	21.92	14.07
Colima	48.22	26.32	17.34	12.11
Chiapas	77.82	76.37	41.73	17.28
Chihuahua	39.28	35.96	23.45	11.36
Distrito Federal	45.94	42.65	33.57	20.78
Durango	49.23	48.04	29.85	16.09
Guanajuato	64.52	48.91	29.61	14.71
Guerrero	78.12	74.08	45.75	14.98
Hidalgo	69.59	62.12	33.79	17.31
Jalisco	53.81	44.84	34.51	18.83
México	54.81	52.66	40.39	20.63
Michoacán	71.98	70.28	44.36	25.59
Morelos	61.74	54.65	35.28	15.53
Nayarit	58.47	38.29	22.77	16.08
Nuevo León	31.18	28.09	20.33	11.48
Oaxaca	76.02	75.75	43.08	17.18
Puebla	71.45	63.37	49.28	19.79
Querétaro	52.61	46.21	25.18	13.73
Quintana Roo	51.55	41.44	29.81	18.81
San Luis Potosí	61.16	48.69	25.92	10.19
Sinaloa	45.43	33.10	24.47	14.30
Sonora	41.75	30.26	25.03	13.59
Tabasco	69.48	32.23	25.21	14.89
Tamaulipas	46.52	31.76	22.46	14.50
Tlaxcala	68.79	63.47	37.77	16.35
Veracruz	68.12	59.16	39.87	20.72
Yucatán	53.88	44.82	24.08	13.40
Zacatecas	66.33	56.43	30.46	12.80

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en los ITER 2000, 2005 y 2010 y la EI 2015.

A continuación se presenta la serie de 2000 a 2015 del porcentaje de viviendas con piso de tierra. Nuevamente, las mayores disminuciones se dan en los estados con mayores carencias: Chiapas, Oaxaca y Guerrero, con disminuciones de más de 20 puntos porcentuales en cada caso.

Cuadro 3. Calidad de la vivienda

Entidad federativa	Indicadores de rezago social (porcentaje)			
	Viviendas con piso de tierra			
	2000	2005	2010	2015
Nacional	13.81	9.93	6.15	3.55
Aguascalientes	3.52	2.09	1.66	0.69
Baja California	4.95	3.35	3.29	1.22
Baja California Sur	10.81	7.42	5.74	3.83
Campeche	14.41	8.29	4.66	3.09
Coahuila	4.90	2.49	1.55	0.73
Colima	11.93	7.41	4.46	2.29
Chiapas	38.45	29.04	14.71	10.62
Chihuahua	6.62	5.21	3.16	1.56
Distrito Federal	1.90	0.98	1.02	0.42
Durango	12.82	9.78	6.30	3.66
Guanajuato	10.71	8.00	4.15	1.94
Guerrero	36.92	31.60	18.35	13.88
Hidalgo	18.24	11.93	7.12	3.28
Jalisco	7.27	4.68	3.02	1.43
México	7.12	5.21	3.76	1.81
Michoacán	18.57	13.94	10.25	5.52
Morelos	13.90	9.28	7.21	3.71
Nayarit	12.11	8.35	3.96	3.23
Nuevo León	3.78	2.27	2.01	0.80
Oaxaca	39.71	32.60	18.74	13.05
Puebla	22.69	14.34	9.46	5.50
Querétaro	9.89	7.64	3.74	1.51
Quintana Roo	10.54	6.29	3.70	2.14
San Luis Potosí	22.09	17.61	8.73	5.49
Sinaloa	14.18	8.80	6.14	2.79
Sonora	12.78	8.67	5.26	2.60
Tabasco	13.11	8.59	6.44	3.74
Tamaulipas	9.05	5.06	3.33	1.59
Tlaxcala	9.44	6.07	3.85	2.06
Veracruz	26.56	20.17	11.68	6.61
Yucatán	5.92	4.33	2.78	1.64
Zacatecas	8.95	6.05	3.41	1.33

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en los ITER 2000, 2005 y 2010 y la EI 2015.

En el Cuadro 4 podemos observar los cuatro indicadores asociados a los servicios en la vivienda. Como se ha visto hasta ahora, todos los indicadores presentan disminuciones importantes para todos los estados. En cuanto a las viviendas que no disponen de sanitario, las entidades con mayor disminución en puntos porcentuales son Guerrero, Chiapas y Oaxaca. Las entidades con mayores disminuciones en cuanto a la falta de disponibilidad de agua en las viviendas son Guerrero, Oaxaca y Tabasco. Para el

indicador de viviendas que sin drenaje, Oaxaca Guerrero y Michoacán tienen las mayores disminuciones. Finalmente, los estados con las mayores reducciones en el porcentaje de viviendas que carecen de energía eléctrica son Chiapas, Oaxaca y San Luis Potosí.

**Cuadro 4. Servicios en la vivienda**

Entidad federativa	Indicadores de rezago social (porcentaje)															
	Viviendas que no disponen de excusado o sanitario				Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública				Viviendas que no disponen de drenaje				Viviendas que no disponen de energía eléctrica			
	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015
Nacional	14.12	9.90	4.66	2.83	15.68	11.05	11.28	5.10	21.90	11.67	8.96	6.08	4.96	6.12	1.82	1.02
Aguascalientes	6.04	4.53	1.73	1.10	3.29	2.37	2.02	0.82	5.05	2.39	1.66	0.97	2.06	2.84	0.66	0.36
Baja California	6.12	11.19	2.08	1.25	10.62	5.36	4.67	2.75	18.12	7.81	5.77	3.13	2.83	10.59	1.10	0.67
Baja California Sur	8.20	10.01	2.57	1.65	12.91	12.64	11.77	6.77	19.43	8.22	5.60	3.07	5.40	9.16	3.09	1.38
Campeche	19.03	12.69	7.67	4.94	19.90	14.43	14.90	6.38	36.21	18.69	13.98	7.63	8.78	6.98	3.06	1.88
Coahuila	6.30	5.11	2.08	1.26	6.54	3.90	3.20	1.77	16.53	7.49	4.31	2.40	1.86	3.16	0.71	0.41
Colima	5.82	6.51	1.52	0.98	6.02	2.80	2.64	1.09	6.76	1.12	1.06	0.73	2.55	5.18	0.78	0.56
Chiapas	23.02	12.99	6.23	3.58	31.99	27.22	26.04	12.65	37.73	20.76	15.97	10.93	12.10	9.17	3.68	2.33
Chihuahua	9.27	9.67	3.52	1.83	8.04	6.11	5.07	2.28	14.85	7.73	6.46	4.18	6.07	9.04	3.28	1.64
Distrito Federal	8.66	5.47	1.09	0.72	3.12	1.83	2.44	0.97	1.83	0.43	0.30	0.17	0.47	4.47	0.09	0.05
Durango	16.12	11.68	7.11	4.18	10.03	8.49	7.06	2.86	26.48	14.49	10.67	7.16	6.41	5.41	3.57	2.22
Guanajuato	19.27	13.02	7.62	4.25	11.70	7.22	8.05	3.97	23.72	12.56	8.99	5.60	3.79	3.83	1.58	0.77
Guerrero	36.89	29.22	19.52	12.98	40.13	34.48	37.74	15.14	46.44	30.12	22.55	16.28	10.67	8.52	4.18	2.48
Hidalgo	22.07	13.04	7.70	4.32	20.45	13.86	12.72	5.94	34.28	18.32	14.09	8.64	8.09	6.16	2.87	1.40
Jalisco	7.53	7.34	2.37	1.39	10.78	6.30	5.34	1.71	8.26	2.99	2.06	1.21	2.50	5.17	0.83	0.37
México	15.56	10.81	4.02	2.44	10.13	6.44	7.81	3.76	13.69	6.58	5.26	3.35	2.10	6.32	0.81	0.41
Michoacán	14.43	9.57	4.96	3.20	17.40	11.05	11.82	4.18	25.33	13.19	10.76	6.97	4.65	4.75	1.75	0.91
Morelos	13.07	8.95	3.17	1.90	13.92	9.89	12.39	5.63	15.01	5.78	4.43	2.39	2.04	5.68	0.97	0.57
Nayarit	12.60	9.02	5.41	4.43	15.23	9.91	11.68	3.91	19.77	7.34	5.62	4.64	4.61	5.67	3.04	2.07
Nuevo León	4.35	4.83	2.27	0.74	6.47	4.37	3.08	1.40	9.22	3.58	2.64	1.58	1.47	3.70	0.39	0.17
Oaxaca	22.18	10.08	5.41	3.40	34.53	28.04	30.10	12.82	54.41	35.54	28.35	23.90	12.67	9.29	5.23	3.16
Puebla	16.78	9.78	4.60	2.38	22.72	15.15	16.17	6.65	34.43	18.12	12.31	8.25	5.21	5.41	1.86	1.01
Querétaro	19.74	13.96	7.24	3.77	11.80	9.07	8.07	3.16	24.29	11.78	8.42	4.20	6.00	6.46	2.06	0.77
Quintana Roo	14.17	18.28	5.16	2.28	10.04	5.42	8.16	2.59	16.31	6.61	4.87	2.53	4.68	15.95	2.05	1.19
San Luis Potosí	13.33	8.09	5.16	3.15	23.85	17.39	16.79	10.30	37.92	22.43	18.65	13.15	11.54	7.05	4.13	2.51
Sinaloa	14.27	10.94	5.12	3.50	15.07	9.22	9.61	3.10	25.71	11.41	7.82	5.54	3.74	5.78	1.22	0.64
Sonora	6.53	6.83	2.88	2.05	8.41	5.62	5.55	2.67	20.82	11.81	9.65	6.57	3.89	5.62	1.89	1.35
Tabasco	12.11	8.01	4.54	3.05	30.72	24.23	26.11	9.84	14.65	5.28	4.19	2.48	6.05	4.40	1.37	0.57
Tamaulipas	7.21	5.94	2.57	1.16	9.72	5.79	4.84	2.61	25.67	14.99	11.52	8.03	5.40	6.92	1.77	0.95
Tlaxcala	14.15	8.93	4.57	2.46	9.75	3.45	4.36	1.27	17.79	8.70	5.36	3.08	2.85	3.27	1.20	0.61
Veracruz	15.68	7.35	3.90	2.50	33.87	25.74	23.61	13.05	32.18	19.13	15.62	11.38	10.61	6.37	3.15	1.84
Yucatán	24.10	20.47	13.36	10.37	10.43	6.23	5.52	1.83	41.56	26.98	19.47	12.34	4.65	5.86	2.02	1.31
Zacatecas	23.06	13.69	8.50	5.06	16.44	7.67	8.30	3.17	29.75	14.27	10.09	6.42	4.47	3.47	1.53	0.75

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en los ITER 2000, 2005 y 2010 y la EI 2015.

A continuación, en el Cuadro 5, se pueden observar los indicadores asociados a los activos de la vivienda, la disminución más alta en el porcentaje de viviendas que no disponen de lavadora se dio en Tabasco, Veracruz e Hidalgo, para el caso de aquellas viviendas sin refrigerador fueron Hidalgo, Tabasco y Oaxaca.



Cuadro 5. Activos

Entidad federativa	Indicadores de rezago social (porcentaje)							
	Viviendas que no disponen de lavadora				Viviendas que no disponen de refrigerador			
	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015
Nacional	48.04	39.04	33.62	30.45	31.51	23.22	18.00	14.76
Aguascalientes	23.79	18.07	17.48	15.43	17.91	10.24	8.62	7.01
Baja California	28.05	28.19	20.54	19.59	10.55	14.99	7.97	6.23
Baja California Sur	45.84	39.73	31.96	31.80	18.52	16.94	11.72	9.60
Campeche	48.23	34.68	29.26	24.62	42.77	27.27	21.51	17.41
Coahuila	25.04	18.27	17.55	15.54	12.65	7.41	5.74	4.57
Colima	42.36	32.73	27.96	26.64	20.63	14.10	9.51	7.71
Chiapas	84.65	75.82	63.83	59.87	62.89	52.65	42.11	37.60
Chihuahua	27.33	23.73	18.87	16.10	14.85	13.64	8.67	6.30
Distrito Federal	30.70	25.55	22.35	18.11	14.36	12.36	9.32	6.61
Durango	44.05	33.43	29.71	26.47	27.07	17.30	13.53	10.90
Guanajuato	41.94	31.00	27.14	24.64	30.57	18.01	13.95	10.86
Guerrero	79.18	67.20	60.57	58.20	46.17	33.53	26.81	22.46
Hidalgo	72.27	59.50	51.71	46.74	52.50	36.49	28.34	22.78
Jalisco	29.23	22.96	19.20	17.86	15.95	11.33	7.35	5.90
México	47.37	39.61	34.29	30.59	32.96	25.76	20.60	16.70
Michoacán	52.78	40.06	34.76	31.44	35.83	23.09	18.16	14.94
Morelos	56.30	44.59	38.11	36.75	28.08	19.70	14.25	11.77
Nayarit	43.21	33.82	29.12	28.37	27.77	18.11	13.61	12.19
Nuevo León	18.92	14.65	14.50	12.46	8.29	6.92	5.59	3.67
Oaxaca	82.16	71.09	62.70	58.60	62.40	48.99	40.04	34.96
Puebla	67.79	58.21	52.06	47.86	54.64	43.06	36.31	31.17
Querétaro	53.34	39.29	34.04	29.75	33.06	21.18	16.00	11.83
Quintana Roo	44.65	39.76	30.14	28.10	34.83	30.72	18.46	15.92
San Luis Potosí	50.28	39.24	35.21	31.33	40.82	27.31	21.93	17.44
Sinaloa	44.51	33.64	26.73	25.30	18.24	12.04	7.01	6.35
Sonora	41.40	32.59	27.11	25.95	14.61	11.03	7.99	6.65
Tabasco	59.70	42.19	30.38	25.17	42.15	25.89	17.16	13.34
Tamaulipas	39.82	30.82	25.32	22.85	20.77	14.18	10.44	7.46
Tlaxcala	70.23	57.38	51.47	46.73	55.15	39.24	33.68	28.35
Veracruz	67.69	54.42	45.62	41.06	47.73	32.57	25.25	21.15
Yucatán	47.97	36.36	31.51	27.58	41.87	29.89	23.16	18.72
Zacatecas	40.65	27.74	23.75	20.22	34.16	18.67	14.26	10.61

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en los ITER 2000, 2005 y 2010 y la EI 2015.

En el Cuadro 6 podemos observar tanto el índice como el grado de rezago social para cada uno de los estados del país y para cada año. Existen cuatro entidades con muy alto grado de rezago social en 2015: Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz. Cuatro estados (Aguascalientes, Coahuila, Distrito Federal y Nuevo León) presentan un grado muy bajo de rezago social.

Cuadro 6. Rezago Social 2000-2015

Entidad federativa	Índice de rezago social				Grado de rezago social				Lugar que ocupa en el contexto nacional			
	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015
Nacional												
Aguascalientes	-1.13600	-1.14451	-1.10601	-1.03670	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	29	29	29	29
Baja California	-1.02828	-0.66364	-0.85511	-0.81808	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Bajo	28	25	28	28
Baja California Sur	-0.71075	-0.48199	-0.47380	-0.39536	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	25	22	21	18
Campeche	0.53457	0.32493	0.21621	0.30412	Alto	Alto	Alto	Alto	9	9	10	9
Coahuila	-1.26621	-1.25058	-1.16058	-1.06497	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	30	30	30	30
Colima	-0.70816	-0.75695	-0.80318	-0.65765	Bajo	Muy bajo	Muy bajo	Bajo	24	27	27	26
Chiapas	2.26737	2.54814	2.27118	2.38767	Muy alto	Muy alto	Muy alto	Muy alto	1	1	3	3
Chihuahua	-0.73887	-0.60645	-0.49915	-0.58719	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	26	24	23	24
Distrito Federal	-1.50972	-1.39650	-1.28325	-1.31333	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	31	31	31	31
Durango	-0.14300	-0.24121	-0.00831	-0.03255	Medio	Medio	Medio	Medio	16	18	12	12
Guanajuato	0.21333	0.16221	-0.00264	-0.05840	Medio	Alto	Medio	Medio	13	11	11	13
Guerrero	2.11713	2.43614	2.51574	2.45145	Muy alto	Muy alto	Muy alto	Muy alto	3	2	1	2
Hidalgo	0.86404	0.59281	0.60770	0.44955	Alto	Alto	Alto	Alto	6	7	7	8
Jalisco	-0.70583	-0.59841	-0.65730	-0.69170	Bajo	Bajo	Muy bajo	Bajo	23	23	25	27
México	-0.54346	-0.36296	-0.36513	-0.47953	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	21	19	19	22
Michoacán	0.61080	0.66759	0.75474	0.62525	Alto	Alto	Alto	Alto	8	6	6	6
Morelos	-0.20620	-0.17549	-0.13364	-0.20883	Medio	Medio	Medio	Bajo	18	17	16	16
Nayarit	-0.18352	-0.41581	-0.24673	0.01264	Medio	Bajo	Bajo	Medio	17	20	17	11
Nuevo León	-1.54167	-1.43843	-1.36996	-1.36033	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	32	32	32	32
Oaxaca	2.16090	2.20393	2.41779	2.53901	Muy alto	Muy alto	Muy alto	Muy alto	2	3	2	1
Puebla	0.96007	0.97493	1.06747	0.88342	Alto	Muy alto	Alto	Alto	5	4	5	5
Querétaro	-0.00292	-0.04429	-0.24731	-0.42591	Medio	Medio	Bajo	Bajo	15	15	18	20
Quintana Roo	-0.36465	0.15036	-0.39877	-0.39613	Medio	Medio	Bajo	Bajo	20	12	20	19
San Luis Potosí	0.63016	0.30870	0.48524	0.61101	Alto	Alto	Alto	Alto	7	10	8	7
Sinaloa	-0.24317	-0.45359	-0.48416	-0.45780	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	19	21	22	21
Sonora	-0.80803	-0.85668	-0.69045	-0.58820	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo	Bajo	27	28	26	25
Tabasco	0.33708	-0.03207	-0.07351	-0.15448	Medio	Medio	Medio	Medio	10	14	14	14
Tamaulipas	-0.60293	-0.69581	-0.65218	-0.52680	Bajo	Muy bajo	Muy bajo	Bajo	22	26	24	23
Tlaxcala	0.01916	0.04523	-0.05134	-0.17366	Medio	Medio	Medio	Medio	14	13	13	15
Veracruz	1.19110	0.95039	1.13549	1.19939	Muy alto	Alto	Alto	Muy alto	4	5	4	4
Yucatán	0.23815	0.34395	0.21937	0.29446	Medio	Alto	Alto	Alto	12	8	9	10
Zacatecas	0.29950	-0.09395	-0.12841	-0.33037	Medio	Medio	Medio	Bajo	11	16	15	17

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en los ITER 2000, 2005 y 2010 y la EI 2015.

## Conclusiones

Si bien el Índice de Rezago Social no constituye una medición de pobreza, representa una herramienta de gran utilidad, pues da cuenta en un solo indicador de cuatro dimensiones asociadas al fenómeno de pobreza en México. En este documento se ha analizado cada una de estas dimensiones por separado, se observa que los once indicadores utilizados para el análisis del rezago social presentan disminuciones importantes, tanto a nivel nacional como en las entidades federativas. Uno de los aspectos que cabe resaltar es que aquellas entidades que han mostrado las mayores disminuciones son también los estados con los mayores niveles de rezago social, que son las regiones en las que la política de desarrollo social ha centrado sus mayores esfuerzos.